**中国石油大学（北京）**

**学术博士****研究生****开题报告论证会专家评议书**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 研究生姓名 |  | | 学号 |  | 年级 |  | |
| 导师姓名 |  | | 学院（研究院） | |  | | |
| 学科专业 |  | | | 学习方式 | 全日制/非全日制 | | |
| 课题名称 |  | | | | | | |
| 开题报告会时间 |  | | | 开题次数 | 第 次开题 | | |
| **开题报告论证会评价** | | | | | | | **打分** |
| **选题来源**  **（10分）** | 对学科发展、科技进步或经济建设的理论意义和实用价值。 | | | | | |  |
| **文献综述**  **（20分）** | 文献阅读量、分析评述能力；反映本研究领域国内外现状和发展动态。 | | | | | |  |
| **研究方案**  **（40分）** | 课题研究目标、研究内容以及拟解决的关键问题；课题拟采取的研究方法、技术路线、试验方案及其可行性分析；课题的预期进展和预期成果。 | | | | | |  |
| **写作规范**  **（20分）** | 表达的准确性、流畅性，结构的严谨性，推理的严密性、逻辑性；书写格式及图表的规范性。 | | | | | |  |
| **答辩表现**  **（10分）** | 概念明确，思路清晰；表达流畅，应答切题。 | | | | | |  |
| **总分**  （优秀：总分≥85；良好：85>总分≥75；合格：75>总分≥60；不合格：总分<60） | | | | | | |  |
| 对开题报告论证会的总体评价意见或建议：  论证结论：同意开题□ 不同意开题□  （总分小于60分不合格论证结论为“不同意开题”）  专家签名: 年 月 日 | | | | | | | |
| 专家对开题报告所属学科领域的熟悉程度 | | 熟悉□ 不熟悉□  （选择“不熟悉”应重新聘请专家评议） | | | | | |

说明：按专家人数打印，请专家评阅开题报告与文献综述后填写。

**中国石油大学（北京）**

**学术博士研究生开题报告论证会审批表**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 研究生姓名 |  | | 学号 |  | | | 年级 |  |
| 指导教师 |  | | 学院（研究院） | | | |  | |
| 学科专业 |  | | | 学习方式 | | | 全日制/非全日制 | |
| 课题名称 |  | | | | | | | |
| 开题报告会时间 |  | | | 开题次数 | | 第 次开题 | | |
| **导师**  **评阅意见** | 同意开题□ 不同意开题□  导师签名（专业硕士需经校企两位导师签批）： 年 月 日 | | | | | | | |
| **专家组成员**  (须经院系主管院长批准后生效) | 专家姓名 | 专业技术职称  (是否硕导或博导) | | 学科专业或领域 | | | | 工作单位  (所在系、所、研究室) |
| （组长） |  | |  | | | |  |
|  |  | |  | | | |  |
|  |  | |  | | | |  |
|  |  | |  | | | |  |
|  |  | |  | | | |  |
| **学院**  **审核意见** | 同意开题□ 不同意开题□  主管院长签名： 年 月 日 | | | | | | | |
| **专家组**  **评价意见** | 得分  （均值，四舍五入小数点后1位） | | | |  | | | |
| 开题论证会情况 | | | | 开题报告论证会专家共 名，  其中同意开题 名，不同意开题 名。 | | | |
| 论证结论 | | | | 通过开题□ 不通过开题□  （三分之二以上“同意开题”，且得分不小于60分，则通过论文开题） | | | |
| 专家组组长签名 | | | |  | | | |

说明：开题报告论证会应至少聘请5名相关学科专业的博士研究生指导教师或具有正高级专业技术职务的专家组成论证专家组，设组长1人，主持论证会。其中博士研究生导师不少于3名（含博士研究生本人导师），其中工程博士开题报告论证会应有校外单位的专家。若选题为交叉学科，可适当增加相关学科的专家参加。